



Specialistordningen

Vart är vi på väg, och – är det dit vi vill?

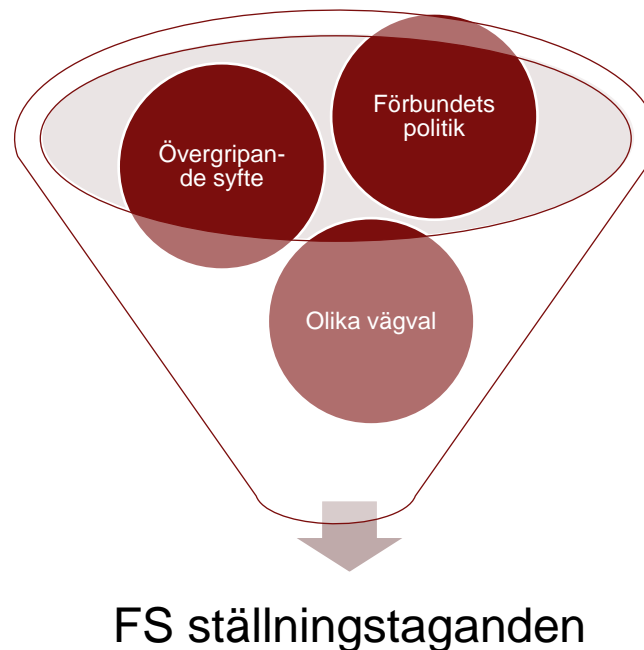
Bakgrund

FS konstaterade tidigt att specialistordningen och utbildningen som de ser ut idag kräver en ordentlig analys och flera ställningstaganden. Skälen är flera:

- För att FS ska kunna fullfölja åtaganden i förbundets stadgar, tidigare kongress- och FS-beslut och förbundets politiska inriktningsdokument
- Oklart vilken förbundets roll/funktion bör vara, många olika åsikter om och intressen i specialistordningen, resurskrävande – vilket innebär att vi behöver fundera över vad som bäst gagnar flest medlemmar, komplexa samband med andra frågor och funktioner i förbundet
- Viktigt att vi inte avgränsar specialistspåret från förbundets politik i övrigt, utan att den analys och de vägval vi behöver göra görs i relation till samtliga politikområden och övriga utredningsuppdrag från kongressen
- Tidigare strategier behöver uppdateras, med hänsyn till den snabba utvecklingen i omvärlden under senare år

Risk- och konsekvensanalys

- I den konsekvensanalyserande processen behöver stegen *Övergripande syfte* – *Vägval* – *Förbundets politik* gå i och ur varandra, och de bör också påverka varandra under pågående arbete, innan strategivalen görs.



Landskapet vi befinner oss i idag

- Många olika aktörer och ett högt engagemang för specialistfrågorna både inom kåren och utanför
- Ett stort antal berörda med olika intressen i specialistutbildningen (bra att ha exempel här, muntligt)
- Flera arbetsgivare har startat egna specialistutbildningar
- Ca 4000 STP-psykologer under utbildning
- Svårighet att finansiera de resurser som krävs för administration och utveckling av specialistutbildning och kurser
- Få specialisttjänster i förhållande till antalet specialister
- Olika regioner/verksamheter skapar olika strukturer för blivande specialister/specialisttjänster
- Önskad lönenivå ej uppnådd

Vad önskar SPF uppnå med en spec.ordning?

- Det finns idag inget tydligt officiellt syfte, utan flera olika. Några av dessa syften har varit tydligare uttalade än andra, och olika syften och deras inbördes relation har förändrats över tid. Det kan även finnas en motsättning, upplevd eller verklig, mellan dem.
 - Ökad lönespridning, högre lönenivå
 - Utökat och formaliserat mandat för psykologer och psykologisk kunskap genom specialisttjänster
 - Formaliserad kunskapsnivå och vidareutbildning för psykologer
 - En tydlig utbildningslinje grundutbildning – PTP – specialistutbildning
 - Svaret mot verksamheternas behov
 - Genom en offentligt reglerad specialistordning blir psykologers kompetens och specialistkompetens känd och efterfrågad av allmänhet/arbetsgivare

Frågor/vägval

- Ska specialisering vara ett mål i sig eller ska förbundet driva linjen att en specialisttjänst är det viktigaste målet med utbildningen? Eller en viss lönenivå?
- Hur stor del av kåren bör bli specialister?
- Förbundet bör inte vara en utbildningsorganisation, men hur arbetar vi bäst för att överföra driften till andra? Hur behåller vi samtidigt inflytande och påverkan på kvalitet, nationella lärandemål etc, och företräder professionen gällande specialistordningen?
- Målet om offentlig reglering: vad är realistiskt och önskvärt? Och för vem; Psykologkåren? Förbundets medlemmar? Arbetsgivare? Myndigheter? Allmänheten?
- Central reglering eller olikhet mellan verksamheter?

Fortsatt process

- Arbetsgruppen genomför en risk- och konsekvensanalys av de olika vägvalsförslagen
- Remissförfarande/referensgrupper internt och externt
- FS diskuterar och beslutar om vägvalen utifrån ovanstående input
- Förankringsprocess i förbundet
- FS föreslår en strategi utifrån syftet och vägvalen