

## Sammanställning av diskussioner om den demokratiska organisationen

Vad innebär det att representera andra på kongressen? Utifrån detta: Tycker du att dagens system ger goda förutsättningar?

- Det behövs en tydligare länk mellan föreningar och kongressen, det hade gjort det mer begripligt.
- Det största problemet är kanske att val till kongress inte känns angeläget... varför engagerar förbundets frågor inte mer/fler? Utifrån det, kan man verkligen lösa det med ett annat sätt att lösa valsystemet eller är det något annat som utgör lösningen?
- Det finns en oklarhet kring hur systemen ska kunna genomföras om grundprincipen är "en medlem, en röst".
- För många är det antingen professions- eller fackliga frågor som engagerar... det bör vägas in. De nationella föreningarna kan utgöra en viktig grund för att fånga upp professionsengagemanget på ett representativt sätt
- Idag är det oklart vem man representerar... men representation måste vara för hela kollektivet.
- Kontrast mellan kongress och "hemma"... På kongressen är det stort engagemang, men det finns inte mkt lokalt som engagemanget kan ta spjörn emot/i "fråga inte vad förbundet kan göra för dig, utan vad du kan göra för förbundet"
- Ett skäl till varför man upphörde med kretssystemet var att kretsarna samlade alla olika arbetsområden. Bredden gjorde att det tappade relevans och att medlemmar slutade engagera sig, region/landstingsfrågorna tog över och blev dominanta
- Det gavs flera exempel på initiativ från kongressdeltagare som försökt skapa accountability, (möjlighet att ställa till svars) möten med mera före kongressen, men att intresset trots det varit lågt
- Det är svårt att praktiskt genomföra våra demokratiska principer på grund av lågt intresse och därav att de redan engagerades åsikter blir överrepresenterade.
- Det är svårt att se på en modell/dagens system utan att tänka på kontraster i andra modeller, så det är svårt att se vilka representationsgrunder vi har.
- Det är svag kommunikation och medlemsdialog som är huvudproblem i nuvarande system, och att en ställer sig kritisk till att några av förslagen kan lösa dessa problem.
- I representativitet kan man lägga väldigt många olika grunder.
- Basorganisationen är ju lokalföreningarna, så en tänker att det är centralt för oss att det är de som behöver facklig representation. Det är lättast att representera utifrån geografiskt verkansområde, och är också lättast att kommunicera på regional basis än på intressebasis.
- När det kommer till villkorsfrågor så är lokalbasis det essentiella i representativitet. En annan pratar om just de olika intressen som kan finnas i de nationella föreningarna som kan dränkas till förmån för lokala frågor om valkretsarna uteslutande är på lokalbasis.
- En anser att det är viktigt att overse nomineringsfrågor, så att de valda representerar åsikterna i frågorna på bordet under kongress/rådskonferens.
- Från studenternas håll är det väldigt otidligt vad som gäller även i dagsläget, och att det finns en idé med att tänka på studentombuden som en annan form av representativitet.

### Bilaga 3 - Sammanställning demokratiska organisationen

- Tex Region Stockholms representation har inte varit bra, trots att det är den största föreningen. Vissa kongresser har det saknats representation helt. Privata deltagare har fått de flesta rösterna från det geografiska området. Upplevde därför att Region Stockholms frågor inte alls kom med och det har inte varit rättvist.
- Hade det funnits en begripligare organisation och tydligare kopplingar hade det varit lättare. Det är inte begripligt idag. De som blir valda vet inte hur de ska kommunicera och vem de ska kommunicera med, saknar plattform. Behövs en tydligare struktur än idag.
- De som röstar på ett ombud får utgå ifrån det som ombudet presenterat och personlig kännedom, att veta vad personen tycker. Men omöjligt att veta vad ombudet tycker i alla frågor på en kongress. Om man hade en mer direkt representation genom en livaktig förening skulle man ställas till svars för hur man röstat. Men det finns inte tillräckligt många livaktiga föreningar med intensiv debatt i förbundsfrågor.
- Har ingen koll på andra som sitter från samma region. Har heller ingen information för att kunna återkoppla. Känner sig isolerad som kongressombud.
- Det saknas kontaktytor för kongressombud och andra roller för att diskutera, byta tankar och åsikter. Förbundet centralt behöver hjälpa ombud och andra att hitta varandra.
- En medlemslista som sammanställer vilka man representerar saknas.
- Känns som att många kongressombud representerar sig själva mer än sina medlemmar. Representativiteten är klen. Många kongressombud kommer inte på rådskonferensen. De som representerar en nationell- och psykologförening har lättare att återrapportera.
- Över lag är det lågt engagemang bland medlemmar. En stor utmaning! Hur är det med demokratin när det är så lågt?
- Kan också vara svårt att nå ut med information och få feedback. Finns stor potential i de
- digitala lösningarna.
- Finns en idé om att samla "statliga psykologer" för att kunna bli en starkare röst.
- Tydliggör psykologernas erbjudande till arbetsgivaren.
- Observeras att enpersonsfrågor gör sig synliga i nuvarande system.
- Nuvarande system lider av klen representation, låg uppslutning av kongressombud – hälften av ombuden var på plats under RK exempelvis.
- Systemet gynnar inte informationsspridning inom förbundet eller att ombuden kan ställas till svars.
- Svårt i nuläget att faktiskt lyckas skicka ombud som vi har mandat för; kan vara symptom på något annat, att vi inte lyckas skapa meningsfullt engagemang i föreningarna. Koppla det mot föreningarna - återgång till kretsfrågan, fast med föreningar istället
- Bristen på engagemang handlar även om en samhällsaspekt, människor är mindre engagerade i fackförbund, speciellt de yngre. Professionens identitet kan kanske locka mer än villkorsfrågor?

Vilka är de viktigaste aspekterna att ta hänsyn till i ett eventuellt nytt system för val av kongressombud?

- Att säkra något sätt att förbundet hänger ihop som helhet.
- Nuvarande system, att alla kan nominera och lägga sin röst på någon (i om lokalfokus)
- Att de som arbetar på små arbetsplatser eller de med perifera/mindre intressen också ska bli representerade. En tycker att den regionala indelningen inte känns relevant.
- Om vi försöker incentiviera personer att gå med i lokala/rikstäckande föreningar i större mån så kommer kongressen få färre problem med representativitet.
- En anser att studenternas perspektiv är fortsatt underrepresenterat, och att deras röster bör vara inräknade i hur vi tänker kring representativitet.
- En övervägande röst i rummet är att modell två är de rimligaste av de två, men att detta inte anses vara den bästa möjliga lösningen
- Det viktigaste är att göra det enklare för många att delta i valen. Hur man gör det vet jag inte. Fler måste vara intresserade av att låta sig väljas till ombud så det kan bli ett aktivt val. Bidrar till ett aktivt valdeltagande när man kan välja mellan flera.
- Förbundet behöver representera något som är viktigt för individen som motiverar till engagemang. Att det här finns frågor som man vill lägga sitt engagemang på. Det måste tydliggöras, så det finns vilja till engagemang. Kan tänka sig kopplat till intresseområde för att öka engagemang. Ger koppling till något man tycker är viktigt. Kanske några medlemmar väljer att engagera sig i nätverk i stället för psykologförening. Man har begränsat med facklig ork att engagera sig.
- Ett dilemma att vara ett förbund som både ska sköta fackliga frågor och professionsfrågor. Svårt att räcka till med engagemang på båda håll.
- Vissa har ju ingen förening. Vad händer med dem? Det blir konstigt med en brokig grupp som har andra förutsättningar och som inte konkurrerar på samma villkor.
- Är det något annat än att byta valsystem som krävs för att öka engagemanget?
- Förbundet behöver vara tydligare i sitt erbjudande men också visa på att vi behöver varandra. Detta är inte bara en organisationsfråga.
- I dagens valsystem representerar ett ombud ett antal medlemmar. Men hur många ombud klarar en kongress av att ha, om de blir fler? Är det antalet som är det viktiga i representativiteten? Eller kan arbetsområdena vara det styrande? Kan bidra till ökat engagemang – om det är ett område en verkar i. Men vi behöver också lyfta de gemensamma frågorna som gäller för alla.
- En från varje förening? Studenterna har tio kongressombud medan andra kategorier har färre antal. Är det rimlig representativitet?
- Se till att få i gång en funktion där om man representerar sin region så ska man kunna återkoppla vad som har skett och hur man representerat sin valkrets och vad det lett till. Det är vad som leder till engagemang - att se hur processen är gynnsam.
- Viktigt att främja medlemmarnas möjlighet att ge input inför kongress/rådskonferens och "accountability" (möjlighet att ställa tillsvars/utkräva ansvar) för kongressombuden efter.
- Värdet av att hitta tydliga beröringspunkter för varje enskild förening/nätverk så att de ser att det finns ett värde av att engagera sig; så att kongressombuden kan vara förankrade i medlemmar som backar
- Uppmuntra geografisk representation/ förankring
- Ta vara på små och stora röster i hela landet
- Att det genererar fler man kan välja mellan
- Att studenter är representerade/ invitera

### Bilaga 3 - Sammanställning demokratiska organisationen

- Digitala lösningar – kan engagera folk (kontra stor andel passiva medlemmar), möjlighet att ge sin input och göra sin röst hörd.
- Vi diskuterar bristen på representation och vikten att stärka detta.
- Många små föreningar – ska man slå samman dem? Eller hur ska man göra? Blir det verkligen bra?
- Det viktigaste är att göra det enklare för många att delta i valen. Enklare att rösta, och nomineras.
- Viktigt att medlemmar känner att de kan engagera sig i forum som de tycker är viktiga, textnationella föreningar.

Vad tycker du om de olika modeller som vi har presenterat? Ser du fördelar med någon?

- Intressant med en grupp för dem som inte är med i en förening.
- Modell 2 gör det tydligare vem man representerar.
- Går det att genomföra ett digitalt möte för kongressombud per halvår för att ge dem möjlighet att driva olika frågor? Ger en möjlighet att påverka mellan mandatperioderna.
- Det behövs digitala lösningar som ger föreningarna möjlighet för att kommunicera med sina medlemmar.
- Tydliggör förväntningarna på kongressombuden (ej krav) – koppling till både medlemmar och förbundet centralt. Exempel: möjliggör diskussionstillfällen inför kongressen. Synliggör och levandegör det skriftliga – inspirera! Visa att kongressombuden är viktiga!
- Att kunna sluta an till en professionsförening i stället för en facklig förening lyfts som viktigt. Hybridmodellen av professions och fackliga föreningar var därför tilltalande.
- Vår representation har inte varit bra i nuvarande system. Vi gillar det föreslagna systemet, det skulle bli mer rättvist.