

# KONGRESS 2020



Punkt 26/Motion M

## Säkerställ

## professionalism, transparens och

## likabehandling i

## ackrediteringsprocessen

# KONGRESS 2020



Punkt 26/Motion M

## Säkerställ professionalism, transparens och likabehandling i ackrediteringsprocessen

Utbildningsavdelningen genomför ett omfattande kvalitets- och utvecklingsarbete. Där ingår bland annat att utveckla ett nytt ackrediteringssystem som innefattar tydliga riktlinjer för utbildningsproducenter. Vi vill därvid uppmärksamma följande: Stor makt har samlats på Psykologförbundets specialistkansli och med den följer också stort ansvar. Däri ingår att värna om psykologyrkets bredd, dess olika inriktningar och kompetensområden.

Eftersom så många psykologer går specialistprogrammet bekostar arbetsgivare i praktiken mycket få utbildningar utöver detta.

1. Specialistutbildningen bygger på att fristående utbildare erbjuder kurser som förbundet sedan ackrediterar. Förbundet har med andra ord ett stort ansvar för att ackrediteringar sker professionellt, genomtänkt och transparent.

Dock har utbildningar med ungefär likvärdig inriktning och kunskapsgrund har fått olika beslut om ackreditering utan tydliga motiveringar. Vid de-ackreditering av kurser samt i samband med underkännande av kursplaner har vi upplevt godtyckliga och oklara beslutsgrunder. Vissa metoder har t ex ansetts otillräckligt beforskade medan andra med klart mindre forskningsstöd godtagits. Skäl är inte förtydligade i policydokument och olika principer tycks gälla parallellt.

STP-studenter har i strid med gällande dokument på förbundets hemsida, i sin studieplan fått avslag på att gå viss enligt hemsidan godkänd utbildning för aktuell specialistutbildning och i stället anmodats gå en annan specifik utbildning.

2. Det finns en risk att bedömare riskerar att vara jäviga, eventuellt även okunniga, snarare än "oberoende" om de företräder en annan teoriinriktning än den aktuella kursens. Granskningar och bedömningar måste därför genomföras med transparens. Överklaganden av avslag på ackrediteringar av kurser, bemöts i dag av att "oberoende granskare" får säga sitt. Det har dock inte gått att få fram vilka dessa är, eller ens vad de har för kompetens. Transparens minskar risk för ev. jäv vilket är

5 speciellt viktigt eftersom vår profession idag representerar många olika teoriinriktningar.

#### Yrkande:

10 **att** utvecklingen av ett nytt ackrediteringssystem skall innefatta tydliga riktlinjer för, inte bara för utbildningsanordnare utan även, specialistkansliet som kan undanröja risk för jäv. Beslut bör vara transparenta och följa riktlinjer som är tydligt formulerade och uppenbart förankrade i övergripande kongressbeslut.

15 **att** en oberoende instans inrättas att vända sig till även för den som anmäler om ackreditering, för s.k. second opinion. Oberoende bedömare som granskar kurser bör ha god kompetens och egen erfarenhet som praktiserande psykolog inom det aktuella området. För att skydda professionen bör icke-legitimerade oberoende bedömare endast användas i de fall en specialistkurs  
20 är enbart teoretisk och inte metodinriktad.

*För Föreningen för psykologisk personlighetsbedömning*

25 *Genom Malin Holm, ordförande, leg psykolog*

#### 30 Förbundsstyrelsens yttrande

I september 2019 fattade förbundsstyrelsen beslut om ett nytt ackrediteringssystem som ligger i linje med motionärens förslag.

35 Syftet med det nya ackrediteringssystemet är att skapa en standardiserad beskrivning utifrån tydligt formulerade kvalitetskriterier för att öka tydligheten, transparensen och samstämmigheten mellan kursernas innehåll och lärandemål för  
40 respektive specialitet.

Ett nätverk av externa experter inom de olika specialiteterna kommer att granska kursproducenternas ansökningar. Alla granskare kommer att vara legitimerade psykologer och specialister eller disputerade inom området.

45 Både granskarna och kursproducenterna kommer att besvara obligatoriska frågor om eventuella ekonomiska intressen och jävsituationer. Förbundsstyrelsen anser att detta innebär en tillräcklig transparens.

50

5 Förbundsstyrelsen är ytterst ansvarig för att det finns ett fungerande ramverk för hela  
specialistutbildningen. Den centrala studierektorn har att tillämpa ramverket och fatta  
beslut i enlighet med det, exempelvis beslut om ackreditering. I sin roll kommer den  
centrala studierektorn att anlita ett antal granskare av kursansökningar. Formellt  
10 fattar den centrala studierektorn beslut om ackrediteringarna.

**Förbundsstyrelsen föreslår kongressen besluta**

**att** yrkande 1 och 2 anses vara besvarade

15

20

25

30

35

40

45

50